

**PROCEDURA APERTA
INTERVENTO ID 2350 – ALBERGO DEI POVERI: RIQUALIFICAZIONE VALLETTA
CARBONARA IN GENOVA
PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE DELL'INTERVENTO**

CIG 9560717940

***Verbale di gara
sedute riservate***

Nella seduta pubblica svoltasi nel giorno 08 febbraio 2023 presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. in Genova, via San Giorgio 1, la Commissione di Gara, nominata con provvedimento del 08/02/2023 a firma dell'Amministratore Unico di Sviluppo Genova S.p.A., responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti partecipanti alla procedura aperta per l'aggiudicazione del contratto d'appalto avente ad oggetto la redazione del Progetto Esecutivo e l'esecuzione dei relativi lavori e forniture necessari per la realizzazione dell'intervento: "ID 2350 – Albergo dei Poveri: Riqualificazione Valletta Carbonara in Genova", ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti esaminando dal punto di vista estrinseco e formale la presenza di tutti i documenti richiesti dal Disciplinare di Gara.

Come riportato nel verbale della seduta pubblica del 08 febbraio 2023, all'esito di tali operazioni, la documentazione presentata da tutti i concorrenti è risultata idonea rispetto ai predetti fini.

Al termine della seduta pubblica di cui sopra, la Commissione ha proceduto a valutare nel merito le offerte tecniche nel corso di più sedute riservate nei giorni 08/02/2023, 17/02/2023 e 21/02/2023.

Nelle proprie valutazioni e nella conseguente attribuzione dei punteggi, la Commissione si è attenuta alle previsioni sancite dal Bando e dal Disciplinare di Gara, che prevedono l'aggiudicazione dell'appalto mediante il criterio offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 6 del D. Lgs n. 50/2016 effettuata con riferimento ai seguenti elementi e ai relativi punteggi massimi:

E – OFFERTA ECONOMICA (punteggio massimo 20/100)

T – OFFERTA TECNICA (punteggio massimo 80/100)

Limitatamente al punto **T-OFFERTA TECNICA**, l'individuazione dell'offerta più vantaggiosa viene effettuata secondo il metodo aggregativo-compensatore in base alla formula ivi esplicita, ovvero:

$$C(a) = \sum n[W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio massimo relativo all'elemento (i);

$V(a)_i$ = coefficiente, variabile tra zero ed uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento (i);

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti $V(a)_i$ sono stati determinati:

a) **per l'elemento di valutazione di natura quantitativa E**, attraverso il metodo cosiddetto bilineare, in base alla seguente formula:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1 - X) * [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0,85$ (parametro regolatore)

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

b) **per ognuno degli elementi di valutazione di natura qualitativa T.1, T.2, T.3 e T.4**, attraverso l'attribuzione da parte dei commissari di coefficienti discrezionali, è avvenuta nella seguente modalità:

- a. ogni commissario ha attribuito, per ogni concorrente, un coefficiente, variabile fra zero e uno, secondo i criteri sotto riportati;
- b. al termine dell'attribuzione dei coefficienti da parte di ogni commissario, si è proceduto a calcolare, per ogni concorrente, la media dei coefficienti attribuitigli da parte dei commissari;
- c. si è proceduto quindi a riparametrare le medie dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, attribuendo il coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che ha ottenuto la media più alta e assegnando alle altre offerte un coefficiente proporzionale linearmente decrescente.

Come previsto dal Disciplinare di Gara, la valutazione della qualità tecnica delle offerte (punteggio massimo 80/100) è stata effettuata in base all'esame della seguente documentazione, contenuta



nelle buste "Offerta tecnica" (con indicati i punteggi massimi attribuibili ad ogni elemento suddivisi nei relativi sub elementi):

T.1) Gestione del progetto esecutivo (punteggio massimo 25/100):

La valutazione è avvenuta attribuendo discrezionalmente un punteggio, ai seguenti contenuti, sulla base degli aspetti prestazionali offerti e del loro approfondimento sotto il profilo tecnico:

1. Competenza tecnica dei progettisti;
2. Ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità;
3. Implementazione BIM;

T.2) Gestione e organizzazione del cantiere (punteggio massimo 09/100):

La valutazione è avvenuta attribuendo discrezionalmente un punteggio ai seguenti contenuti, sulla base della loro efficacia in termini di minimizzazione dell'impatto dell'opera o del suo processo realizzativo:

- A. Prestazioni ambientali del cantiere;
- B. Massimizzazione percentuale di rifiuti destinati a recupero, riciclo, riutilizzo;
- C. Ottimizzazione delle fasi in relazione al minimo disagio per e associazioni e altre attività operanti;
- D. Comunicazione e valorizzazione dell'intervento;

T.3) Esperienza, qualifiche e certificazioni in possesso dell'offerente, imprenditoria giovanile e inclusione sociale (punteggio massimo 06/100):

La valutazione avverrà attribuendo discrezionalmente un punteggio ai seguenti contenuti, sulla base della loro efficacia in termini di minimizzazione dell'impatto dell'opera o del suo processo realizzativo:

- A. Esperienza acquisita nell'ambito di lavori analoghi;
- B. Certificazioni in possesso dell'offerente;
- C. Misure volte a promuovere l'imprenditoria giovanile, l'inclusione lavorativa delle persone disabili, la parità di genere e l'assunzione di giovani, con età inferiore a trentasei anni, e donne;

T.4) Durabilità e qualità dell'opera e del servizio di manutenzione successivo (punteggio massimo 40/100):



La valutazione avverrà attribuendo discrezionalmente un punteggio – anche non intero (cioè con decimali) – variabile all'interno del range riportato fra parentesi, ai seguenti contenuti, sulla base degli aspetti prestazionali offerti e del loro approfondimento sotto il profilo tecnico:

- A. miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture dei parapetti previsti a progetto;
- B. miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture della pavimentazione stabilizzata drenante;
- C. miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture dei corpi illuminanti;
- D. miglioramento delle opere impiantistiche;
- E. proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo.

All'esito di tale disamina si dà atto che la documentazione del concorrente 2 Edil Net S.r.l. risulta eccedere le dimensioni massime stabilite all'art. 16.2 del Disciplinare di gara e pertanto, conformemente a tale disposizione, i contenuti eccedenti corrispondenti alle ultime tre pagine della relazione presentata, non sono stati presi in considerazione nella valutazione dell'offerta.

Ai fini della valutazione delle offerte tecniche, i concorrenti vengono individuati con la numerazione di seguito esplicitata:

Offerta	
1	Hw style S.r.l.
2	EDIL Net S.r.l.

All'esito dell'istruttoria condotta dalla Commissione nel corso delle sedute riservate, si riportano nel seguito del presente verbale le risultanze dell'esame delle offerte presentate da ogni concorrente e i relativi punteggi attribuiti da ciascun commissario.



T.1) Gestione del progetto esecutivo

In relazione all'elemento *T.1.1 – Competenza tecnica dei progettisti* il concorrente ha fornito un organigramma che, oltre all'indicazione delle figure che ricopriranno i ruoli richiesti dai documenti di gara, include le seguenti proposte di implementazione delle professionalità presenti:

- n. 1 Universal Design e Lighting Design;
- n. 3 progettisti esperti di aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificati secondo la norma UNI CEI EN ISO/IEC 17024;
- n. 1 tecnico competente in acustica con iscrizione nell'elenco nominativo dei soggetti abilitati e professionista antincendio con iscrizione all'elenco del Ministero dell'Interno ai sensi dell'art. 16 D.Lgs. 139/06;
- n. 1 Coordinatore per la Sicurezza in fase di Progettazione ed Esecuzione;
- n. 1 geologo;
- n. 1 BIM leader;
- n. 2 BIM specialist;
- n. 1 archeologo;
- n. 1 esperto in processi partecipativi e patti di collaborazione;
- n. 2 giardinieri con esperienza di formazione;
- n. 1 esperto di studi LCA e LCC.

Il concorrente ha inoltre fornito evidenza delle esperienze progettuali pregresse per servizi analoghi.

In relazione all'elemento *T.1.2 - Ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità* il concorrente ha:

- illustrato la metodologia di LCA e LCC che intende adottare: versione semplificata della metodologia LCS dell'Environmental Footprint e approccio Life Cycle Cost seguito dalla Norma ISO 16627 per la valutazione dei costi e degli sprechi lungo il ciclo di vita;
- indicato gli strumenti tecnici di cui dispone, ovvero:
 - o software: Simapro 9.4 per LCA e BIM per LCC;
 - o banca dati principale: Ecoinvent 3.7.1
- indicato n. 4 esperti consulenti del team di progetto di cui si intende avvalere;
- definito organizzazione e cronoprogramma delle attività da svolgere;



In relazione all'elemento *T.1.3 – Implementazione BIM* il concorrente propone:

- un'implementazione del rilievo esistente attraverso l'esecuzione di ulteriori analisi conoscitive;
- un'implementazione del livello di definizione degli elaborati as built che saranno sviluppati con LOD F, così da consentirne l'integrazione con lo studio LCA e LCC.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

T.1	1	2	3	TOT	Coeffic
Emanuela Cella	18,00	30,00	38,00	86,00	0,86
	[0-20]	[0-40]	[0-40]		
Francesca Campaniolo	20,00	32,00	38,00	90,00	0,90
	[0-20]	[0-40]	[0-40]		
Marco Sinesi	18,00	30,00	32,00	80,00	0,80
	[0-20]	[0-40]	[0-40]		
<i>coefficiente medio</i>					<i>0,85</i>

T.2) Gestione e organizzazione del cantiere

In relazione all'elemento *T.2.1 – Proposte migliorative delle prestazioni ambientali del cantiere* il concorrente ha fornito le seguenti proposte:

- predisposizione e attuazione Piano di Gestione ambientale di cantiere che stabilirà gli obiettivi di conferimento individuando per diverse tipologie di materiali riciclabili un impianto di recupero autorizzato e non una discarica;
- protezione alberi in fase di cantiere;
- massimizzazione riutilizzo dei materiali mediante:
 - o redazione di un Piano di gestione dei rifiuti;
 - o demolizione-decostruzione selettiva;
 - o redazione di un Piano di decostruzione;
- redazione di un Piano di monitoraggio ambientale;
- controllo della qualità dell'aria mediante utilizzo di mezzi ecologici, impiego di rilevatori laser mobili per il monitoraggio delle particelle pulvirulente;
- riduzione impatto acustico mediante installazione di:
 - o pannelli tipo Noise Control Defender;



- pannelli tipo The Breath mangia smog;
- teli protettivi in gomma rinforzata

In relazione all'elemento T.2.2 – *Massimizzazione percentuale di rifiuti destinati al recupero* il concorrente si è impegnato a raggiungere, in fase di cantiere, la percentuale di rifiuti da avviare a riutilizzo, riciclaggio o recupero pari all'85%.

In relazione all'elemento T.2.3 – *Ottimizzazione delle fasi in relazione al minimo disagio per associazioni e altre attività operanti* il concorrente si è impegnato a curare le piante presenti nelle serre gestite dalle associazioni e a organizzare una visita settimanale alle serre attualmente gestite dalle associazioni.

Per quanto riguarda l'elemento T.2.4 – *Comunicazione e valorizzazione dell'intervento* il concorrente ha proposto una strategia di comunicazione che includa:

- n. 1 brand identity;
- attivazione n. 2 canali social e 1 kit strategia di comunicazione;
- n. 1 campagna di *guerrilla communication*;
- lettere di comunità;
- n. 2 reportage fotografici;
- n. 4 visite guidate al cantiere;
- mappatura del territorio;
- lancio piattaforma web Urban Living Lab Genova;
- Living Lab che comprenda n. 6 incontri partecipativi e l'elaborazione di un documento per la promozione del patto di collaborazione;
- realizzazione di n. 3 eventi culturali;
- n. 1 report sul design dei servizi;
- n. 1 report di analisi delle prospettive di gestione.

L'offerta dettaglia gli output e la produzione di contenuti grafici previsti.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

T.2	1	2	3	4	TOT	Coeffic
Emanuela Cella	25,00	10,00	2,00	25,00	62,00	0,62
	[0-25]	[0-13]	[0-12]	[0-50]		
Francesca Campaniolo	25,00	11,00	4,00	30,00	70,00	0,70
	[0-25]	[0-13]	[0-12]	[0-50]		
Marco Sinesi	23,00	12,00	3,00	25,00	63,00	0,63
	[0-25]	[0-13]	[0-12]	[0-50]		
				<i>coefficiente medio</i>		0,65

T.3) Esperienza, qualifiche e certificazioni in possesso dell'offerente, imprenditoria giovanile e inclusione sociale

In relazione all'elemento *T.3.1 – Esperienza acquisita nell'ambito di lavori analoghi*, il concorrente ha fornito le schede di dettagli degli interventi dallo stesso giudicati rilevati al fine delle valutazioni previste.

In relazione all'elemento *T.3.2 – Certificazioni in possesso dell'offerente* il concorrente indica i seguenti attestati:

- certificazione UNI EN ISO 14001;
- registrazione EMAS;
- certificazione Cribs;
- certificazione UNI EN ISO 45001;
- certificazione UNI EN ISO 37001.

In relazione all'elemento *T.3.3 – Misure volte a promuovere imprenditoria giovanile, inclusione lavorativa persone disabili, parità di genere e assunzione di giovani* il concorrente dichiara di avere in corso l'iter per l'ottenimento della Certificazione Etica SA8000.



All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

T.3	1	2	3	TOT	Coeffic
Emanuela Cella	31,00	25,00	5,00	61,00	0,61
	[0-40]	[0-30]	[0-30]		
Francesca Campaniolo	31,00	25,00	8,00	64,00	0,64
	[0-40]	[0-30]	[0-30]		
Marco Sinesi	28,00	25,00	10,00	63,00	0,63
	[0-40]	[0-30]	[0-30]		
				<i>coefficiente medio</i>	0,63

T.4) Durabilità e qualità dell'opera e del servizio di manutenzione successivo:

In relazione all'elemento T.4.1 – *Miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture dei parapetti*, il concorrente ha proposto:

- mantenimento, restauro e la messa a norma dei parapetti posti a sud delle serre a pettine proponendo tipologie differenziate a seconda delle zone;
- modifica del parapetto della rampa di accesso nel settore 4 percorso nell'agrumeto sostituendo il previsto acciaio zincato a caldo con acciaio Corten.

In relazione all'elemento T.4.2 – *Miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture delle pavimentazioni stabilizzate drenanti* il concorrente propone la sostituzione della soluzione prevista a progetto con pavimentazione in conglomerato cementizio drenante i.idro DRAIN ITALCEMENTI. Viene inoltre proposto di impiegare quest'ultimo materiale anche in sostituzione delle pavimentazioni previste a progetto in asfalto drenante.

In relazione all'elemento T.4.3 – *Miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture dei corpi illuminanti* l'offerente propone una differente selezione di corpi illuminanti rispetto a quelli identificati nel progetto definitivo.

In relazione all'elemento T.4.4 – *Miglioramento delle opere impiantistiche* il concorrente propone:

- la realizzazione della cabina dell'ascensore inclinato integralmente in cristallo: la commissione esprime riserve sulla miglioria proposta in ragione del fatto che, per quanto pregevole dal punto di vista estetico, non si ritiene migliorativa rispetto a durabilità e



manutenibilità dell'opera, pertanto la commissione ritiene che la proposta non si configuri come una miglioria;

- il riposizionamento e la mitigazione del vano tecnico di ristorante e museo delle felci;
- l'irrigazione degli alberi con sistema RWS;
- armonizzazione dei pannelli fotovoltaici previsti rispetto agli edifici e impiego di pannelli non riflettenti;
- implementazione dell'impianto previsto a progetto per riscaldare le serre.

In relazione all'elemento *T.4.5 – Miglioramento del servizio di manutenzione successivo* il concorrente propone:

- l'estensione del periodo di manutenzione a tre anni, rispetto all'anno previsto dalla documentazione di gara: la commissione ritiene che la proposta non si possa configurare come una miglioria;
- la presenza di un supporto scientifico di esperienza;
- l'impiego di una sola squadra dedicata con presenza costante nei periodi manutentivi più intensi, dotata di specifiche attrezzature a batteria;
- l'intensificazione della frequenza degli interventi di manutenzione;
- gestione informatizzata del servizio mediante il software *Nettare 21*;
- impiego di fasce deboli nelle manutenzioni;
- formazione sulle manutenzioni rivolta alle associazioni.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

T.4	1	2	3	4	5	TOT	Coeffic
Emanuela Cella	15,00	20,00	10,00	8,00	15,00	68,00	0,68
	[0-25]	[0-20]	[0-15]	[0-15]	[0-25]		
Francesca Campaniolo	20,00	20,00	14,00	5,00	18,00	77,00	0,77
	[0-25]	[0-20]	[0-15]	[0-15]	[0-25]		
Marco Sinesi	20,00	20,00	10,00	5,00	12,00	67,00	0,67
	[0-25]	[0-20]	[0-15]	[0-15]	[0-25]		
						<i>coefficiente medio</i>	<i>0,71</i>



2: EDIL Net S.r.l.

In relazione all'elemento *T.1.1 – Competenza tecnica dei progettisti* il concorrente ha indicato come proposta di implementazione delle professionalità richieste il coinvolgimento di un archeologo di fascia 2.

Il concorrente non ha fornito ulteriori professionalità ad implementazione dell'organigramma né fornito evidenza delle esperienze progettuali pregresse per servizi analoghi.

In relazione all'elemento *T.1.2 - Ottimizzazione delle soluzioni progettuali per la sostenibilità* il concorrente ha:

- illustrato la metodologia di LCA e LCC;
- indicato gli strumenti tecnici di cui intende avvalersi, ovvero:
 - o software: ELODIE by CYPE;
 - o banca dati: INIES.

In relazione all'elemento *T.1.3 – Implementazione BIM* il concorrente illustra sinteticamente il funzionamento del sistema BIM:

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

T.1	1	2	3	TOT	Coeffic
Emanuela Cella	5,00	10,00	0,00	15,00	0,15
	[0-20]	[0-40]	[0-40]		
Francesca Campaniolo	4,00	10,00	0,00	14,00	0,14
	[0-20]	[0-40]	[0-40]		
Marco Sinesi	6,00	15,00	5,00	26,00	0,26
	[0-20]	[0-40]	[0-40]		
				<i>coefficiente medio</i>	<i>0,18</i>

T.2) Gestione e organizzazione del cantiere

In relazione all'elemento *T.2.1 – Proposte migliorative delle prestazioni ambientali del cantiere* il concorrente ha fornito le seguenti proposte:



- eliminazione delle specie alloctone;
- protezione delle specie autoctone;
- minimizzazione emissioni inquinanti mediante:
 - o impiego di porter elettrici;
 - o installazione di una colonnina di ricarica per mezzi elettrici da mantenere anche a fine cantiere;
 - o ottimizzazione della dislocazione delle attività di cantiere;
 - o installazione di schermature con pannelli modulari fonoisolanti tipo Acustiko della Silte in PVC armato;
 - o posizionamento delle attrezzature su piastre di gomma;
 - o monitoraggio con fonometro delle aree di maggior produzione di rumore;
 - o stesa di pietrisco lungo i percorsi carrabili e impiego di prodotto IPM Green Soil;
 - o formazione di apposite aree adibite alla pulizia ad umido dei pneumatici e al carico e scarico dei materiali separate dal suolo tramite un telo impermeabile e dotate di un sistema di captazione delle acque meteoriche e di disoleazione delle stesse;
 - o identificazione di un Responsabile per il Controllo Ambientale.

In relazione all'elemento T.2.2 – *massimizzazione percentuale di rifiuti destinati al recupero* il concorrente si propone l'utilizzo di frantoi mobili per inerti e vetro dotati di dispositivi silenziosi.

In relazione all'elemento T.2.3 – *ottimizzazione delle fasi in relazione al minimo disagio per associazioni e altre attività operanti* il concorrente, analizzando la logistica del cantiere, propone un'organizzazione dello stesso che:

- individua un'area di carico e scarico di ridotte dimensioni con accesso da corso Firenze;
- identifica un'area di stoccaggio principale nelle aree adiacenti all'Albergo dei Poveri;
- ipotizza l'impiego di una gru a torre per garantire l'approvvigionamento dei materiali nelle aree operative di cantiere;
- identifica aree specifiche in cui riallocare temporaneamente le attività presenti.

In relazione all'elemento T.2.4 – *Comunicazione e valorizzazione dell'intervento* il concorrente ha proposto:

- la creazione di un sito internet schematizzandone i contenuti;
- l'installazione di materiale illustrativo su una struttura autoportante;



- realizzazione di un time lapse per la durata del cantiere.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

T.2	1	2	3	4	TOT	Coeffic
Emanuela Cella	20,00	11,00	12,00	40,00	83,00	0,83
	[0-25]	[0-13]	[0-12]	[0-50]		
Francesca Campaniolo	18,00	11,00	9,00	35,00	73,00	0,73
	[0-25]	[0-13]	[0-12]	[0-50]		
Marco Sinesi	23,00	12,00	12,00	41,00	88,00	0,88
	[0-25]	[0-13]	[0-12]	[0-50]		
			<i>coefficiente medio</i>			0,81

T.3) Esperienza, qualifiche e certificazioni in possesso dell'offerente, imprenditoria giovanile e inclusione sociale

In relazione all'elemento T.3.1 – *Esperienza acquisita nell'ambito di lavori analoghi*, il concorrente ha fornito alcuni elementi relativi agli interventi dallo stesso giudicati rilevanti al fine delle valutazioni previste.

In relazione all'elemento T.3.2 – *Certificazioni in possesso dell'offerente* il concorrente indica i seguenti attestati:

- certificazione UNI EN ISO 14001;
- certificazione UNI EN ISO 9001;
- certificazione SA8000.

In relazione all'elemento T.3.3 – *Misure volte a promuovere imprenditoria giovanile, inclusione lavorativa persone disabili, parità di genere e assunzione di giovani* il concorrente, oltre a indicare l'incidenza di donne rispetto al numero totale dei dipendenti e la percentuale di responsabili tecnici donne rispetto a numero totale di responsabili tecnici, ha indicato il possesso della Certificazione Etica SA8000.



All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

T.3	1	2	3	TOT	Coeffic
Emanuela Cella	16,00	30,00	10,00	56,00	0,56
	[0-40]	[0-30]	[0-30]		
Francesca Campaniolo	15,00	25,00	10,00	50,00	0,50
	[0-40]	[0-30]	[0-30]		
Marco Sinesi	14,00	30,00	15,00	59,00	0,59
	[0-40]	[0-30]	[0-30]		
			<i>coefficiente medio</i>		<i>0,55</i>

T.4) Durabilità e qualità dell'opera e del servizio di manutenzione successivo:

In relazione all'elemento *T.4.1 – Miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture dei parapetti*, il concorrente ha proposto di uniformare tutti i parapetti previsti a progetto con un'unica tipologia in acciaio Corten.

In relazione all'elemento *T.4.2 – Miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture delle pavimentazioni stabilizzate drenanti* il concorrente propone la sostituzione della soluzione prevista a progetto con pavimentazione in conglomerato cementizio drenante i.idro DRAIN ITALCEMENTI.

In relazione all'elemento *T.4.3 – Miglioramento delle caratteristiche dei materiali e delle finiture dei corpi illuminanti* l'offerente propone una differente selezione di corpi illuminanti rispetto a quelli identificati nel progetto definitivo.

In relazione all'elemento *T.4.4 – Miglioramento delle opere impiantistiche* il concorrente propone l'impiego di pannelli fotovoltaici ad altissimo rendimento tipo Vitovolt M415 WE, nonché un ampliamento del campo fotovoltaico previsto sulla copertura del museo delle felci che consente di raggiungere un incremento della potenza di picco del campo fotovoltaico pari a circa il 137%.

Come indicato in precedenza, l'offerta tecnica del concorrente risulta eccedere il limite di pagine indicato negli atti di gara e confermato in occasione di specifica richiesta di chiarimento e, pertanto, viene valutata esclusivamente quanto contenuto all'interno di tale limite, senza tenere in considerazione la parte eccedente.



All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

T.4	1	2	3	4	5	TOT	Coeffic
Emanuela Cella	15,00	15,00	15,00	12,00	0,00	57,00	0,57
	[0-25]	[0-20]	[0-15]	[0-15]	[0-25]		
Francesca Campaniolo	15,00	11,00	12,00	10,00	0,00	48,00	0,48
	[0-25]	[0-20]	[0-15]	[0-15]	[0-25]		
Marco Sinesi	20,00	17,00	15,00	12,00	0,00	64,00	0,64
	[0-25]	[0-20]	[0-15]	[0-15]	[0-25]		
				<i>coefficiente medio</i>			0,56

Punteggi finali

OFFERTA NUMERO	1	2
Relazione T.1) Gestione del Progetto Esecutivo		
<i>coefficiente medio</i>	0,85	0,18
<i>coefficiente riparametrato</i>	1,00	0,21
punteggio T.1	25,00	5,37
Relazione T.2) Gestione e organizzazione del cantiere		
<i>coefficiente medio</i>	0,65	0,81
<i>coefficiente riparametrato</i>	0,80	1,00
punteggio T.2	7,19	9,00
Relazione T.3) Esperienza, qualifiche e certificazioni in possesso dell'offerente, imprenditoria giovanile e inclusione sociale		
<i>coefficiente medio</i>	0,63	0,55
<i>coefficiente riparametrato</i>	1,00	0,88
punteggio T.3	6,00	5,27
Relazione T.4) Durabilità e qualità dell'opera e del servizio di manutenzione successivo		
<i>coefficiente medio</i>	0,71	0,56
<i>coefficiente riparametrato</i>	1,00	0,80
punteggio T.4	40,00	31,89
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	78,19	51,53

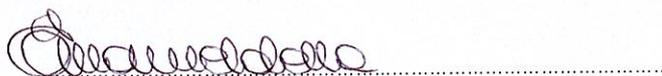
Conformemente a quanto previsto negli atti di gara, non si procede a riparametrazione dei punteggi determinati a seguito delle operazioni di calcolo di cui sopra.

All'esito della verifica delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi la Commissione perviene, pertanto, all'attribuzione, in ordine decrescente, dei seguenti punteggi complessivi riferiti alle offerte così come numerate nel presente verbale:

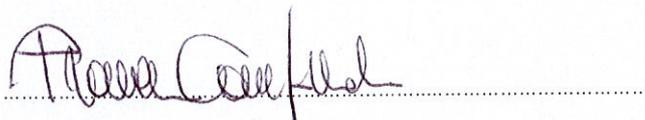
Offerta		Punteggio
1	Hw style S.r.l.	78,19
2	EDIL Net S.r.l.	52,523

Delle operazioni di gara svolte viene redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione viene così sottoscritto.

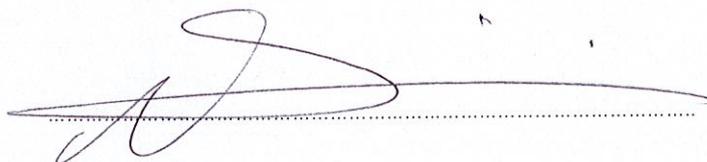
ing. Emanuela Cella



arch. Francesca Campaniolo



arch. Marco Sinesi



Genova, 21 febbraio 2023