

Procedura aperta - Esecuzione lavori "Collegamento tra la strada urbana di scorrimento e lo svincolo di Genova Aeroporto". Importo a base d'asta: € 17.843.871,16 di cui € 651.310,24 per oneri per la sicurezza. CIG 65680194BD - CUP H31B99000010001

Verbale di gara
V Seduta Pubblica del 5 Agosto 2016

Il giorno 5 Agosto 2016 alle ore 9,00 presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. in Genova, Via San Giorgio 1, si è riunita la Commissione di gara, incaricata dell'esame delle offerte e conseguente aggiudicazione provvisoria della procedura aperta per l'aggiudicazione del contratto pubblico di lavori denominato "Collegamento tra la strada urbana di scorrimento e lo svincolo di Genova Aeroporto".

La commissione nominata con provvedimento in data 22/03/2016 a firma del Direttore Amministrativo di Sviluppo Genova S.p.A., dott. Maurizio Manzini, e del Presidente e Amministratore Delegato di Sviluppo Genova S.p.A., Franco Floris, allegato al presente verbale, è così composta:

- ing. Luca Castagna, Responsabile Unico del Procedimento, in qualità di Presidente di Commissione;
- ing. Carlo Merlino, dirigente del comune di Genova, Settore Regolazione – Direzione Mobilità, in qualità di Commissario;
- ing. Emanuela Cella, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Commissario.

Alla seduta di gara svolge funzioni di segreteria l'ing. Stefano Macchiavelli, dipendente di Sviluppo Genova SpA.

Nel corso della seduta sono ammessi a presenziare alle operazioni di gara:

- Gianfranco Ottonello delegato dal legale rappresentante di Alfa Costruzioni Edili
- Mauro Giannotti delegato dal legale rappresentante di Iterga Costruzioni Generali
- Marco Mottini delegato dal legale rappresentante del RTI Consorzio Integra – MBM – Fondamenta – Credendino Costruzioni;
- Marco Palandri legale rappresentante di Rosi Leopoldo SpA;
- Matteo Ruvoletto delegato dal legale rappresentante di Zara;
- Mario Accetti procuratore speciale di Preve Costruzioni;
- Barbara Dellacasa delegata dal legale rappresentante di Oberosler;
- Carlo Noli delegato dal procuratore speciale dell'impresa Carron;
- Alessandro Drigani delegato dal legale rappresentante di Cimolai;
- Mauro Cesarini delegato dal legale rappresentante di Manelli;
- Alessandro Bianco delegato dal legale rappresentante di Itinera;
- Giuliano Zangani delegato dal legale rappresentante Dott. Carlo Agnese;
- Massimiliano Noce delegato dal legale rappresentante di Carena;
- Simona Rosson delegata dal legale rappresentante di Edil Due ;



- Ottaviano Olive delegato dal legale rappresentante di Paeco
- Riccardo Cella legale rappresentante di CEMA.

Si procede all'aggiudicazione dell'incarico sopra indicato, mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dall'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006 e smi, come previsto dal Bando di Gara pubblicato sul Supplemento della Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea N. 023 del 3/2/2016.

La Commissione di Gara comunica di aver concluso l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, avvenuto in più sedute riservate, e dà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, in ordine decrescente:

	Offerta	Punteggio
11	ATI Delta Lavori - Zara Metalmeccanica	40,00
21	Preve Costruzioni	38,29
19	ATI Itinera - Omba Impianti&Engineering	36,09
1	ATI Vitali - Agnese - BP Benassi	33,02
9	ATI Mannelli Impresa - Scanduzzi Steel Constructions	32,16
18	CMB - Alfa Costruzioni	31,71
24	ATI Carena - Giugliano Costruzioni Metalliche	28,29
17	ATI Bacchi - Edilmecos - Consorzio Stabile Coseam	28,07
13	Rosi Leopoldo	27,85
22	ATI CCC - MBM - Fondamenta - Credendino Costruzioni	26,59
14	ATI Lavori e Costruzioni - Campolo	26,24
25	ATI Maeg Costruzioni - Grandi Opere Italiane - Cospef	24,84
10	Monaco	24,58
4	ATI Iterga - D.Tech	23,38
8	Cimolai	22,82
20	ATI Mattioda - LMV	22,73
15	ATI Paolo Beltrami - Cema	22,54
3	ATI Leopoldo Castelli - Lietti	22,26
2	Carron	22,19
12	ATI CFC - Off.Ma	22,14
5	ATI Paeco - Comes	20,51
7	ATI Oberosler - Simi	17,91
16	Valori	17,03
6	Operazione	12,56
23	Massucco Costruzioni	10,71

La Commissione procede quindi all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche, previa verifica della loro integrità.

Constatata la regolarità della documentazione contenuta nelle buste "C", la Commissione dà lettura, per ogni offerta, dei ribassi offerti relativi all'importo (elemento E.1) e al tempo (elemento E.2).

n° prog.	Nominativo concorrente	Rib % Importo E.1	Rib % Tempo E.2
1	ATI VITALI - AGNESE - BP BENASSI	25,08	50,641
2	CARRON SPA	27,534	23,077
3	ATI LEOPOLDO CASTELLI SPA - LIETTI SRL	36,20	43,590
4	ATI ITERGA - D.TECH	19,164	61,538
5	ATI PAECO - COMES	30,482	58,59
6	OPERAZIONE SRL	26,50	48,205
7	ATI OBEROSLER SRL - SIMI SRL	35,01	25,641
8	CIMOLAI SPA	27,27	37,821
9	ATI MANELLI IMPRESA SRL - SCANDIUZZI STEEL CONSTRUCTIONS SPA	34,646	51,282
10	MONACO SPA	38,30	53,21
11	ATI DELTA LAVORI SPA - ZARA METALMECCANICA SRL	34,121	50,00
12	ATI CFC CONSORZIO FRA COSTRUTTORI - OFF.MA SRL	20,605	18,59
13	ROSI LEOPOLDO SPA	34,151	54,10
14	ATI LAVORI E COSTRUZIONI SRL - CAMPOLO SPA	28,97	30,13
15	ATI PAOLO BELTRAMI - CEMA SRL	31,563	42,308
16	VALORI SCARL CONSORZIO STABILE	27,80	23,077
17	ATI BACCHI - EDILMECOS - CONSORZIO STABILE COSEAM ITALIA SPA	28,351	39,231
18	COSTITUENDO CONSORZIO ORDINARIO TRA CMB - ALFA COSTRUZIONI EDILI SRL	41,187	49,872
19	ATI ITINERA - OMBA	35,03	46,153
20	ATI MATTIODA SPA - LMV SPA	21,212	25,897
21	PREVE COSTRUZIONI SPA	30,127	51,923
22	ATI CONSORZIO COOP.COSTRUZIONI CCC - MBM SPA - FONDAMENTA SRL - CREDENDINO COSTRUZIONI SPA	22,41	50,00
23	MASSUCCO COSTRUZIONI SRL	12,796	8,00
24	ATI CARENA SPA - GIUGLIANO COSTRUZIONI METALLICHE SRL	24,21	38,461
25	ATI MAEG COSTRUZIONI SPA - GRANDI OPERE ITALIANE SRL - COSPEF SRL	26,049	49,74

Successivamente, ai fini dell'attribuzione dei punteggi stabiliti dal Disciplinare di Gara per i singoli elementi di natura quantitativa E.1 ed E.2, si procede, per ciascun elemento, ad attribuire il coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che ha presentato il ribasso maggiore, effettuando la prevista interpolazione lineare per le altre offerte e moltiplicando i coefficienti così attribuiti per il punteggio massimo stabilito dal Disciplinare di Gara per E.1 (35/100) ed E.2 (25/100).

Poiché nessun concorrente ha ottenuto, per l'intera offerta economica nel suo complesso (E.1 + E.2) il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta economica (60 punti), viene

effettuata la riparametrazione prevista dal Disciplinare, assegnando il peso totale dell'offerta economica (60 punti) all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio e attribuendo alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si determinano così i punteggi per l'offerta economica riportati in Allegato 1.

Sommando, ai punteggi così ottenuti, i punteggi attribuiti alle offerte tecniche, si ottengono i punteggi complessivi riportati in Allegato 2.

Si viene così a determinare la seguente graduatoria definitiva:

	Offerta	Punteggio
11	ATI Delta Lavori - Zara Metalmeccanica	93,54
18	CMB - Alfa Costruzioni	91,71
21	Preve Costruzioni	88,99
19	ATI Itinera - Omba Impianti&Engineering	88,77
9	ATI Mannelli Impresa - Scanduzzi Steel Constructions	86,74
10	Monaco	83,39
13	Rosi Leopoldo	83,23
1	ATI Vitali - Agnese - BP Benassi	78,50
3	ATI Leopoldo Castelli - Lietti	74,88
5	ATI Paeco - Comes	74,48
17	ATI Bacchi - Edilmecos - Consorzio Stabile Coseam	71,53
25	ATI Maeg Costruzioni - Grandi Opere Italiane - Cospef	70,82
15	ATI Paolo Beltrami - Cema	70,32
22	ATI CCC - MBM - Fondamenta - Credendino Costruzioni	69,32
4	ATI Iterga - D.Tech	68,20
24	ATI Carena - Giugliano Costruzioni Metalliche	67,60
14	ATI Lavori e Costruzioni - Campolo	66,26
8	Cimolai	64,66
7	ATI Oberosler - Simi	61,52
6	Operazione	58,27
2	Carron	57,77
20	ATI Mattioda - LMV	53,72
16	Valori	52,86
12	ATI CFC - Off.Ma	49,35
23	Massucco Costruzioni	26,05

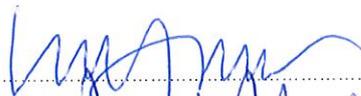
La Commissione dichiara che, in esito alle operazioni di gara, l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella presentata dal concorrente n.11 ATI Delta Lavori SpA (capo gruppo) - Zara Metalmeccanica Srl (mandante) con il punteggio di 93,54.

Siccome sia i punti relativi all'offerta tecnica, sia i punti relativi all'offerta economica sono eccedono i quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, ai sensi dell'art.86 c. 2 D.Lgs n.163/06, la Commissione di Gara dispone che venga effettuata la verifica di congruità della medesima offerta.

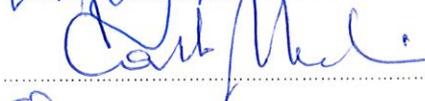
Alle ore 10,15 si dichiara chiusa la seduta pubblica.

Delle operazioni di gara svolte viene redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione viene così sottoscritto.

ing. Luca Castagna



ing. Carlo Merlino



ing. Emanuela Cella



OFFERTA NUMERO	1	2	3	4	5	6
E.1) ribasso % sull'importo soggetto a ribasso	25,080	27,534	36,200	19,164	30,482	26,500
<i>coefficiente</i>	0,609	0,669	0,879	0,465	0,740	0,643
punteggio E.1	21,313	23,398	30,762	16,285	25,903	22,519
E.2) riduzione % del tempo di esecuzione dei lavori	50,641	23,077	43,590	61,538	58,590	48,205
<i>coefficiente</i>	0,823	0,375	0,708	1,000	0,952	0,783
punteggio E.2	20,573	9,375	17,709	25,000	23,802	19,583
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	41,886	32,773	48,471	41,285	49,705	42,103
<i>riparametrazione</i>	0,758	0,593	0,877	0,747	0,899	0,762
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA post riparametrazione	45,478	35,584	52,628	44,826	53,968	45,714

OFFERTA NUMERO	7	8	9	10	11	12
E.1) ribasso % sull'importo soggetto a ribasso	35,010	27,270	34,646	38,300	34,121	20,605
<i>coefficiente</i>	0,850	0,662	0,841	0,930	0,828	0,500
punteggio E.1	29,751	23,174	29,442	32,547	28,995	17,510
E.2) riduzione % del tempo di esecuzione dei lavori	25,641	37,821	51,282	53,210	50,000	18,590
<i>coefficiente</i>	0,417	0,615	0,833	0,865	0,813	0,302
punteggio E.2	10,417	15,365	20,833	21,617	20,313	7,552
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	40,168	38,538	50,275	54,163	49,308	25,062
<i>riparametrazione</i>	0,727	0,697	0,910	0,980	0,892	0,454
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA post riparametrazione	43,613	41,844	54,587	58,809	53,537	27,211

OFFERTA NUMERO	13	14	15	16	17	18
E.1) ribasso % sull'importo soggetto a ribasso	34,151	28,970	31,563	27,800	28,351	41,187
<i>coefficiente</i>	0,829	0,703	0,766	0,675	0,688	1,000
punteggio E.1	29,021	24,618	26,822	23,624	24,092	35,000
E.2) riduzione % del tempo di esecuzione dei lavori	54,100	30,130	42,308	23,077	39,231	49,872
<i>coefficiente</i>	0,879	0,490	0,688	0,375	0,638	0,810
punteggio E.2	21,978	12,240	17,188	9,375	15,938	20,261
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	50,999	36,859	44,009	32,999	40,030	55,261
<i>riparametrazione</i>	0,923	0,667	0,796	0,597	0,724	1,000
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA post riparametrazione	55,373	40,020	47,784	35,829	43,463	60,000



OFFERTA NUMERO	19	20	21	22	23	24	25
E.1) ribasso % sull'importo soggetto a ribasso							
	35,030	21,212	30,127	22,410	12,796	24,210	26,049
<i>coefficiente</i>	0,851	0,515	0,731	0,544	0,311	0,588	0,632
punteggio E.1	29,768	18,026	25,601	19,044	10,874	20,573	22,136
E.2) riduzione % del tempo di esecuzione dei lavori							
	46,153	25,897	51,923	50,000	8,000	38,461	49,740
<i>coefficiente</i>	0,750	0,421	0,844	0,813	0,130	0,625	0,808
punteggio E.2	18,750	10,521	21,094	20,313	3,250	15,625	20,207
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	48,518	28,546	46,695	39,356	14,124	36,198	42,343
<i>riparametrazione</i>	0,878	0,517	0,845	0,712	0,256	0,655	0,766
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA post riparametrazione	52,679	30,995	50,700	42,732	15,335	39,303	45,975

OFFERTA NUMERO	1	2	3	4	5	6
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA post riparametrazione	33,02	22,19	22,26	23,38	20,51	12,56
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA post riparametrazione	45,478	35,584	52,628	44,826	53,968	45,714
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	78,50	57,77	74,88	68,20	74,48	58,27

NOTA

Si precisa che i valori dei punteggi dell'offerta tecnica indicati vengono visualizzati come arrotondati alla seconda cifra decimale dal foglio di calcolo utilizzato. Eventuali apparenti discordanze sulle somme finali, dovute a tale apparente arrotondamento, non inficiano la graduatoria di gara.



OFFERTA NUMERO	7	8	9	10	11	12
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA post riparazione	17,91	22,82	32,16	24,58	40,00	22,14
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA post riparazione	43,613	41,844	54,587	58,809	53,537	27,211
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	61,52	64,66	86,74	83,39	93,54	49,35

NOTA

Si precisa che i valori dei punteggi dell'offerta tecnica indicati vengono visualizzati come arrotondati alla seconda cifra decimale dal foglio di calcolo utilizzato. Eventuali apparenti discordanze sulle somme finali, dovute a tale apparente arrotondamento, non inficiano la graduatoria di gara.



OFFERTA NUMERO	13	14	15	16	17	18
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA post riparazione	27,85	26,24	22,54	17,03	28,07	31,71
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA post riparazione	55,373	40,020	47,784	35,829	43,463	60,000
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	83,23	66,26	70,32	52,86	71,53	91,71

NOTA

Si precisa che i valori dei punteggi dell'offerta tecnica indicati vengono visualizzati come arrotondati alla seconda cifra decimale dal foglio di calcolo utilizzato. Eventuali apparenti discordanze sulle somme finali, dovute a tale apparente arrotondamento, non inficiano la graduatoria di gara.



OFFERTA NUMERO	19	20	21	22	23	24	25
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA post riparazione	36,09	22,73	38,29	26,59	10,71	28,29	24,84
PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA post riparazione	52,679	30,995	50,700	42,732	15,335	39,303	45,975
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	88,77	53,72	88,99	69,32	26,05	67,60	70,82

NOTA

Si precisa che i valori dei punteggi dell'offerta tecnica indicati vengono visualizzati come arrotondati alla seconda cifra decimale dal foglio di calcolo utilizzato. Eventuali apparenti discordanze sulle somme finali, dovute a tale apparente arrotondamento, non inficiano la graduatoria di gara.

