

**Procedura negoziata ai sensi dell'art. 204 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i. per l'aggiudicazione della progettazione esecutiva e la realizzazione delle opere di risanamento conservativo all'interno del civico n. 1 di Via San Giorgio, Genova. Importo a base d'asta € 412.007,33 – Cig 61781903AC.**

### **VERBALE DI GARA**

**2ª SEDUTA (pubblica) del 14/5/2015**

Il giorno 14 Maggio 2015, alle ore 09:15 presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. in Genova, Via Martin Piaggio 17/7 si è riunita in seconda seduta pubblica la Commissione di gara, per procedere alla fase conclusiva, con l'apertura delle buste "C- Offerta economica", l'assegnazione dei relativi punteggi, il calcolo del punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente, e redigere infine la graduatoria, della "Procedura negoziata ai sensi dell'art. 204 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i. per l'aggiudicazione della progettazione esecutiva e la realizzazione delle opere di risanamento conservativo all'interno del civico n. 1 di Via San Giorgio, Genova".

La commissione, nominata con provvedimento in data 6/5/2015 a firma del Presidente e Amministratore Delegato Franco Floris, è così composta:

- arch. Francesca Campaniolo, in qualità di Presidente di Commissione;
- ing. Cesare Rè, in qualità di Commissario;
- ing. Emanuela Cella in qualità di Commissario.

Alla seduta di gara svolge funzioni di segreteria l'ing. Stefano Macchiavelli, dipendente di Sviluppo Genova SpA.

La Commissione prende atto che alla seduta pubblica sono presenti i Signori:

- Fulvia Bazzano delegata dal legale rappresentante della Teknika Srl;
- Giampiero Carcassoli delegato dal legale rappresentante della Errecostruzioni Srl;
- Sara Zotti direttore tecnico della Tecnoedile Srl.

Preliminarmente, il Presidente riferisce ai presenti che la Commissione ha concluso l'esame delle offerte tecniche ed ha attribuito a ciascun concorrente i punteggi risultanti dalla tabella costituente l'allegato numero 1 del verbale della Commissione, di cui viene data lettura.

La Commissione constata l'integrità delle buste contenenti le offerte relative al ribasso percentuale e alla riduzione percentuale del tempo di esecuzione dei lavori e procede all'apertura delle stesse.

La Commissione constata la completezza della documentazione contenuta all'interno di ciascuna busta e da lettura dei seguenti risultati:

#### **Ribasso percentuale offerto**

<b>n° prog.</b>	<b>Nominativo concorrente</b>	<b>E1 (%)</b>
1	ERRECOSTRUZIONI SRL	19,084
2	TECNOEDILE SRL	29,728
3	TEKNIKA SRL	27,770
4	RTI TECNOTURCO – LATECNOCASA IMPIANTI	17,603

  
Re  
el

Riduzione del tempo di esecuzione dei lavori offerta

<b>n° prog.</b>	<b>Nominativo concorrente</b>	<b>E2 (gg)</b>
1	ERRECOSTRUZIONI SRL	98
2	TECNOEDILE SRL	79
3	TEKNIKA SRL	90
4	RTI TECNOTURCO – LATECNOCASA IMPIANTI	93

La Commissione provvede, quindi, applicando i criteri e le formule di cui all'art. 3 della Lettera di Invito, al calcolo dei coefficienti per la determinazione dei punteggi relativi ai due elementi di valutazione contenuti nell'offerta economica:

- *ribasso percentuale che si intende offrire rispetto all'importo soggetto a ribasso posto a base di gara a cui corrisponde il fattore ponderale di 25 punti;*
- *riduzione percentuale del tempo di esecuzione dei lavori, a cui corrisponde il fattore ponderale di 10 punti.*

In particolare, il calcolo dei coefficienti viene effettuato secondo i criteri seguenti:

- al ribasso percentuale massimo offerto è attribuito un coefficiente uguale ad uno ed alle rimanenti offerte un coefficiente direttamente proporzionale;
- alle riduzione percentuale massima viene attribuito il coefficiente pari ad uno, alle rimanenti offerte viene attribuito un coefficiente direttamente proporzionale.

I punteggi vengono, pertanto, così assegnati:

<b>n° prog.</b>	<b>Nominativo concorrente</b>	<b>(E.1)<sub>i</sub> / (E.1)<sub>max</sub> * 25</b>	<b>(E.2)<sub>i</sub>min / (E.2)<sub>i</sub> * 10</b>
1	ERRECOSTRUZIONI SRL	16,049	8,061
2	TECNOEDILE SRL	25	10
3	TEKNIKA SRL	23,353	8,778
4	RTI TECNOTURCO – LATECNOCASA IMPIANTI	14,803	8,495

La Commissione procede, quindi, all'assegnazione del punteggio finale, determinato dalla somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente derivanti dalla valutazione dell'offerta tecnica, dell'offerta economica e di quella relativa al termine di consegna, come risulta dalla tabella seguente:

<b>n° prog</b>	<b>Nominativo concorrente</b>	<b>Punteggio</b>
1	ERRECOSTRUZIONI SRL	59,777
2	TECNOEDILE SRL	83,000
3	TEKNIKA SRL	83,465
4	RTI TECNOTURCO – LATECNOCASA IMPIANTI	71,965

  
Re  


La tabella contenente i calcoli per l'attribuzione dei coefficienti e dei punteggi relativi all'offerta economica ed ai tempi di consegna e le somme dei punteggi assegnati ai diversi concorrenti sono allegata al presente verbale.

Dai suddetti risultati deriva la seguente graduatoria finale:

<b>Classifica</b>	<b>n° prog.</b>	<b>Nominativo concorrente</b>	<b>Punteggio</b>
1°	3	TEKNIKA SRL	83,465
2°	2	TECNOEDILE SRL	83,000
3°	4	RTI TECNOTURCO - LATECNOCASA IMPIANTI	71,965
4°	1	ERRECOSTRUZIONI SRL	59,777

In virtù dei risultati sopra riportati, si prende atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella presentata da TEKNIKA SRL.

La Commissione non individua offerte per cui si verificano le condizioni previste dall'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006 e dall'art. 4 del disciplinare di gara .

Pertanto la Commissione rimette gli atti a Sviluppo Genova S.p.A., affinché abbiano luogo le necessarie verifiche per pervenire all'aggiudicazione definitiva di cui all'art. 11 comma 7 del D. Lgs. n. 163/2006.

Esaurite le operazioni, la Commissione chiude la seduta alle ore 9,45

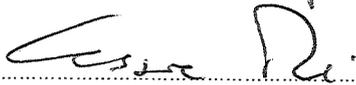
Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione e trasmesso all'Amministrazione Aggiudicatrice per i successivi adempimenti.

Arch. Francesca Campaniolo



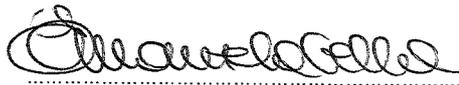
.....

Ing. Cesare Rè



.....

Ing. Emanuela Cella



.....

Allegato 1		1	2	3	4
Procedura negoziata nuovi uffici di Via San Giorgio		ERRECOSTRUZIONI SRL	TECNOEDILE SRL	TEKNIKA SRL	RTI TECNOTURCO - LATECNO CASA IMPIANTI
<b>Relazione 1 - Qualità</b>					
<b>T1</b> in %	Commissario 1	4	9	8	12
	Commissario 2	9	10	13	12
	Commissario 3	11	7	13	13
	<b>punteggioT1</b>	<b>8,000</b>	<b>8,667</b>	<b>11,333</b>	<b>12,333</b>
<b>Relazione 2 - Metodologia</b>					
<b>T2</b> in %	Commissario 1	9	27	24	31
	Commissario 2	26	27	29	31
	Commissario 3	27	24	32	29
	<b>punteggioT2</b>	<b>20,667</b>	<b>26,000</b>	<b>28,333</b>	<b>30,333</b>
<b>Relazione 3 - Organizzazione cantiere</b>					
<b>T3</b> in %	Commissario 1	3	15	10	5
	Commissario 2	10	11	11	8
	Commissario 3	8	14	14	5
	<b>punteggioT3</b>	<b>7,000</b>	<b>13,333</b>	<b>11,667</b>	<b>6,000</b>
<b>SOMMA PUNTEGGI RELAZIONI</b>		<b>35,667</b>	<b>48,000</b>	<b>51,333</b>	<b>48,667</b>
<b>E1Max</b>	Offerta economica (Max25) E1	19,084	29,728	27,77	17,603
	29,728				
	<b>E1i/E1Max *25</b>	<b>16,049</b>	<b>25,000</b>	<b>23,353</b>	<b>14,803</b>
<b>E2Min</b>	Riduzione Tempo (Max10) E2	98	79	90	93
	79				
	<b>E2Min/E2i *10</b>	<b>8,061</b>	<b>10,000</b>	<b>8,778</b>	<b>8,495</b>
<b>SOMMA PUNTEGGI ECONOMICI</b>		<b>24,110</b>	<b>35,000</b>	<b>32,131</b>	<b>23,298</b>
<b>punteggio complessivo Ki</b>		<b>59,777</b>	<b>83,000</b>	<b>83,465</b>	<b>71,965</b>

$$K_i = (E.1)_i / (E.1)_{\max} * 25 + (E.2)_{\min} / (E.2)_i * 10 + (T.1)_i * 15 + (T.2)_i * 35 + (T.3)_i * 15$$

*Handwritten signature or initials.*