"Servizio di progettazione e direzione operativa di consolidamenti statici di strutture portanti in Villa Serra a Genova Cornigliano oggetto di intervento di restauro, recupero e valorizzazione degli esterni".

VERBALE DI GARA

1ª SEDUTA (pubblica)

Il giorno 20 giugno 2011, alle ore 14.30, nella sede di Sviluppo Genova S.p.A., Via Martin Piaggio, 17/7 – 16122 Genova, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice, nominata da Sviluppo Genova S.p.A., così composta:

- Ing. Domenico Muccio Palma, in qualità di Presidente
- Arch. Francesca Campaniolo, in qualità di Commissario
- Arch. Daniela Marazzi, in qualità di Commissario.

per procedere all'aggiudicazione della procedura negoziata per il servizio di progettazione e direzione operativa di consolidamenti statici di strutture portanti in Villa Serra a Genova Cornigliano, esperita ai sensi degli articoli 83, 86, 87, 88 del D. Lgs. n. 163/2006.

Alla seduta di gara assiste il prof. avv. Giampaolo Parodi, membro della Commissione di Garanzia di Sviluppo Genova SpA e svolge funzioni di segreteria l'ing. Stefano Macchiavelli, dipendente di Sviluppo Genova S.p.A.

La Commissione prende atto che:

- entro il termine delle ore 17.30 del giorno 17/06/2011 sono pervenuti, perfettamente sigillati e controfirmati sui lembi, i plichi inviati dai seguenti concorrenti:

n° prog.	*Nominativo concorrente*	*data*	*n° prot.*	*ora*
1	RTP ING. PAOLO ZANELLINI - OTZ	16/06/'11	G_019_2011	14.53

La Commissione procede all'apertura dell'unico plico pervenuto e constata che sono ivi contenute tre buste, busta "A – documentazione", busta "B – offerta tecnica", busta "C – offerta economica", perfettamente sigillate e controfirmate sui lembi, e procede all'apertura delle buste "A - documentazione" per la verifica dei documenti ivi contenuti.

Dall'esame della documentazione viene constatata la formale correttezza del concorrente che ha regolarmente inserito nella relativa busta "A" le dichiarazioni e i documenti richiesti dalla lettera di invito e la formale correttezza di tale documentazione, questo viene pertanto ammesso alla gara.

La Commissione procede all'apertura della busta B contenente l'offerta tecnica.

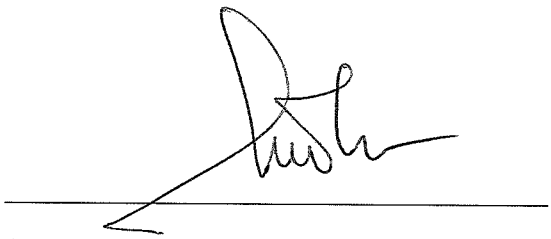
n° prog.	*Nominativo concorrente*	*T1*
1	RTP ING. PAOLO ZANELLINI - OTZ	√

La Commissione accerta che il concorrente ammesso alla gara ha presentato quanto richiesto dalla lettera di invito.

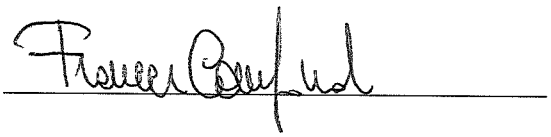
La Commissione alle ore 15,15 dichiara sospesa la seduta pubblica e dà successivamente inizio alla seduta riservata.

Genova, 20 giugno 2011

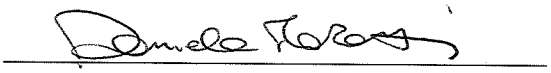
Ing. Domenico Muccio Palma



Arch. Francesca Campaniolo



Arch. Daniela Marazzi



"Servizio di progettazione e direzione operativa di consolidamenti statici di strutture portanti in Villa Serra a Genova Cornigliano oggetto di intervento di restauro, recupero e valorizzazione degli esterni".

VERBALE DI GARA

SEDUTA RISERVATA

Il giorno 20 giugno 2011 la Commissione si riunisce, in seduta riservata ed al completo dei componenti di essa, alle ore 15,15 dà inizio alla fase istruttoria, procedendo all'esame dei documenti inseriti dai concorrenti all'interno delle buste B.

I risultati di tali operazioni sono riportati qui di seguito:

Punteggi

n° prog.	*Nominativo concorrente*	*T1*
1	RTP ING. PAOLO ZANELLINI - OTZ	**60**

La seduta riservata si chiude alle ore 15,40.

Genova, 20 giugno 2011

Ing. Domenico Muccio Palma

Arch. Francesca Campaniolo

Arch. Daniela Marazzi

"Servizio di progettazione e direzione operativa di consolidamenti statici di strutture portanti in Villa Serra a Genova Cornigliano oggetto di intervento di restauro, recupero e valorizzazione degli esterni".

VERBALE DI GARA

SEDUTA PUBBLICA FINALE

Il giorno 20 giugno 2011 alle ore 15.40 nella sede di Sviluppo Genova S.p.A. Via Martin Piaggio, 17/7 – 16122 Genova si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice, nominata da Sviluppo Genova S.p.A., così composta:

- Ing. Domenico Muccio Palma, in qualità di Presidente
- Arch. Francesca Campaniolo, in qualità di Commissario
- Arch. Daniela Marazzi, in qualità di Commissario.

per procedere alla fase conclusiva della procedura di aggiudicazione, con l'apertura delle buste "C- Offerta economica", l'assegnazione dei relativi punteggi ed il calcolo del punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente, e redigere infine la graduatoria dei concorrenti.
Alla seduta di gara assiste il prof. avv. Giampaolo Parodi, membro della Commissione di Garanzia di Sviluppo Genova SpA e svolge funzioni di segreteria l'ing. Stefano Macchiavelli, dipendente di Sviluppo Genova S.p.A.

Preliminarmente, il Presidente riferisce ai presenti che la Commissione ha concluso l'esame dell'unica offerta tecnica ed ha attribuito al concorrente il punteggio risultante dalla tabella costituente l'allegato numero 1 del verbale della Commissione, di cui viene data lettura.
La Commissione constata l'integrità della busta contenente le offerte relative al ribasso percentuale e l'offerta temporale di esecuzione della progettazione e procede all'apertura della stessa.
La Commissione constata la completezza della documentazione contenuta all'interno della busta e da lettura del seguente risultato:

Offerta economica

n° prog.	*Nominativo concorrente*	*E1*
1	RTP ING. PAOLO ZANELLINI – OTZ	**18.000,00 €**

Tempo di esecuzione della progettazione offerto

n° prog.	*Nominativo concorrente*	*E2 (gg)*
1	RTP ING. PAOLO ZANELLINI – OTZ	**30**

La Commissione provvede, quindi, applicando i criteri e le formule di cui alla lettera di invito, al calcolo dei coefficienti per la determinazione dei punteggi relativi ai due elementi di valutazione contenuti nell'offerta economica:

- *ribasso percentuale che si intende offrire rispetto all'importo soggetto a ribasso posto a base di gara a cui corrisponde il fattore ponderale di 30 punti;*
- *offerta del tempo di esecuzione della progettazione, a cui corrisponde il fattore ponderale di 10 punti.*

In particolare, il calcolo dei coefficienti viene effettuato secondo i criteri seguenti:

- al ribasso percentuale massimo offerto è attribuito un coefficiente uguale ad uno ed alle rimanenti offerte un coefficiente direttamente proporzionale;
- al minor tempo di esecuzione della progettazione offerto, viene attribuito il coefficiente pari ad uno, alle rimanenti offerte viene attribuito un coefficiente direttamente proporzionale.

I punteggi vengono, pertanto, così assegnati:

n° prog.	*Nominativo concorrente*	$(E.1)_i / (E.1)max * 30$	$(E.2)min / (E.2)_i * 10$
1	RTP ING. PAOLO ZANELLINI – OTZ	**30**	**10**

La Commissione procede, quindi, all'assegnazione del punteggio finale, determinato dalla somma dei punteggi ottenuti dal concorrente derivanti dalla valutazione dell'offerta tecnica, dell'offerta economica e di quella relativa al termine di consegna, come risulta dalla tabella seguente:

n° prog.	*Nominativo concorrente*	*Punteggio*
1	RTP ING. PAOLO ZANELLINI – OTZ	**100**

La tabella contenente i calcoli per l'attribuzione dei coefficienti e dei punteggi relativi all'offerta economica ed ai tempi di consegna e le somme dei è allegata al presente verbale.

Dai suddetti risultati deriva la seguente graduatoria finale:

n° prog.	*Nominativo concorrente*	*Punteggio*
1	RTP ING. PAOLO ZANELLINI – OTZ	**100**

In virtù dei risultati sopra riportati, si prende atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella presentata da RTP ING. PAOLO ZANELLINI – OTZ.

La Commissione non individua offerte per cui si verificano le condizioni previste dall'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006 e dall'art. 4 del disciplinare di gara .

Pertanto la Commissione rimette gli atti a Sviluppo Genova S.p.A., affinché abbiano luogo le necessarie verifiche per pervenire all'aggiudicazione definitiva di cui all'art. 11 comma 7 del D. Lgs. n. 163/2006.

Esaurite le operazioni, la Commissione chiude la seduta alle ore 16,00.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale sottoscritto dalla Commissione e trasmesso all'Amministrazione Aggiudicatrice per i successivi adempimenti.

Genova,20 giugno 2011

Ing. Domenico Muccio Palma

Arch. Francesca Campaniolo

Arch. Daniela Marazzi

Progettazione e direzione operativa Variante strutturale Villa Serra

	Allegato 1
	1
	RTP Zanellini - OTZ
Relazione 1 - Qualità	
T1 Commissario 1	
in % Commissario 2	
Commissario 3	
punteggioT1	60
T1i*60	60

Offerta economica (Max40) E1	30
E1Max	
E1i/E1Max *30	#DIV/0!

Riduzione Tempo (Max10) E2	10
E2Min	
E2Min/E2i *10	#DIV/0!

MMA PUNTEGGI ECONOMICI #DIV/0!

punteggio complessivo Ki	#DIV/0!

100

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata mediante l'utilizzo della seguente formula:
Ki = (E.1)i/(E.1)max * 30 + (E.2)min/(E.2)i * 10 + (T.1)i * 60
Dove:

- **Ki è il punteggio complessivo attribuito al concorrente i-esimo;**
- **(E.1)i è il ribasso percentuale sul prezzo offerto dal concorrente i-esimo;**
- **(E.1)max è il ribasso percentuale massimo offerto in sede di gara;**
- **(E.2)i è il tempo di esecuzione della progettazione espresso in giorni naturali e consecutivi offerto in sede di gara dal concorrente i-esimo;**
- **(E.2)min è il tempo minimo di esecuzione della progettazione espresso in giorni naturali e consecutivi offerto in sede di gara.**
- **(T.1)i , è il coefficiente compreso tra 0 e 1 attribuiti al concorrente i-esimo;**

Il coefficiente è pari ad 1 in corrispondenza dell'offerta tecnica massima.
Ai fini della determinazione del coefficiente (T.1)i variabile tra 0 e 1, la Commissione giudicatrice adotterà i seguenti criteri motivazionali (in ordine decrescente d'importanza):

- **costo presunto dei lavori progettati**
- **uso di metodologie diagnostiche non distruttive**
- **contenimento interventi invasivi**
- **garanzia di durabilità**
- **utilizzo di materiali ecocompatibili**
- **rispetto dell'ambiente e sicurezza del personale.**

Al fine di verificare la compatibilità del ribasso offerto rispetto alla qualità delle prestazioni offerte, la Stazione appaltante procederà, ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D.Lgs. n. 163/06, alla valutazione della congruità delle offerte, che avranno ottenuto, nel contempo, punteggi pari o superiori a 24/100 per l'elemento E.1, punteggi pari o superiori a 8/100 per l'elemento E.2 e punteggi pari o superiori a 48/100 per il punteggio ottenuto dall'elemento di valutazione T.1.